



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. listopadu 2025 v Mostě soudcem JUDr. Benno Eichlerem

takto:

- I. Soud podle § 314r odstavec 4 trestního řádu **schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě dne 12.9.2025 mezi státní zástupcem JUDr. Jakubem Procházkou a obviněnou Květou Bařtipánovou, narozenou 29.1.1962, trvale bytem Kpt. Jaroše 29/2, 434 01 Most.
- II. Obviněná [REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

je vinna, že

- 1) v období od 25. srpna 2021 do 6. února 2022 umožnila v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE] svému synovi [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] přístup ke svému bankovnímu účtu č. [REDAKCE] který na něj přijímal finanční prostředky od třetích osob pocházející mimo jiné z jednání právně kvalifikovaného jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, za který byl [REDAKCE] odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. [REDAKCE] konkrétně bylo na účet přijato
- a) v období od 25. srpna 2021 do 6. února 2022 celkem 47 plateb v celkové výši 487 300 Kč od v jiné věci poškozené [REDAKCE]
- b) v období od 13. září 2021 do 26. ledna 2022 celkem 36 plateb v celkové výši 492 500 Kč od v jiné věci poškozené [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Křápková.

a ačkoli o přijatých platbách věděla, nezabývala se jejich původem ani účelem a ponechala [REDAKCE] aby s nimi nakládal podle svého uvážení, přičemž věděla o jeho předchozí majetkové trestné činnosti,

- 2) v období od 3. října 2022 do 22. prosince 2022 umožnila v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE] svému synovi [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] přístup ke svému bankovnímu účtu č. [REDAKCE], který na něj přijímal finanční prostředky od třetích osob pocházející mimo jiné z jednání právně kvalifikovaného jako zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, za který byl [REDAKCE] odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. [REDAKCE] konkrétně bylo na účet přijato
- a) ve dnech 3. října 2022 a 6. října 2022 celkem 1 500 Kč od v jiné věci poškozeného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]
 - b) ve dnech 4. října 2022 a 5. října 2022 celkem 4 140 Kč od v jiné věci poškozeného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]
 - c) ve dnech 17. října 2022 a 21. října 2022 celkem 8 200 Kč od v jiné věci poškozeného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]
 - d) ve dnech 23. října 2022 a 24. října 2022 celkem 8 500 Kč od v jiné věci poškozeného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]
 - e) dne 16. prosince 2022 částka 3 000 Kč od v jiné věci poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE]
 - f) ve dnech 17. prosince 2022 a 22. prosince 2022 celkem 9 000 Kč od v jiné věci poškozeného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]

a ačkoli o přijatých platbách věděla a po rozhovoru s družkou [REDAKCE] [REDAKCE] v létě 2022, se domnívala, že mohou pocházet z trestné činnosti, oslovila proto některé poškozené a byla od léta 2022 opakovaně vyslýchána policií k účelu příchozích plateb, nezabývala se dále jejich původem ani účelem a ponechala [REDAKCE] aby s nimi nakládal podle svého uvážení, přičemž věděla o jeho předchozí majetkové trestné činnosti,

tedy

ad 1)

jinému z nedbalosti umožnila zastříti původ věci větší hodnoty, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a takový čin spáchala ve vztahu k věci pocházející ze zločinu,

ad 2)

zastřela původ věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky tím, že jinak usilovala, aby bylo podstatně ztíženo zjištění jejího původu a spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zločinu,

čímž spáchala

ad 1)

přechin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odstavce 1, odstavce 3 písmeno b) trestního zákoníku,

ad 2)

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavce 2 alinea první, odstavce 3 písmeno a) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Křápková.

a odsuzuje se

podle § 47 odstavec 1 trestního zákoníku soud **upouští** od potrestání.

Podle § 99 odstavec 1 trestního zákoníku se obviněné ukládá ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaná vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Most 27. listopadu 2025

JUDr. Benno Eichler v. r.
soudce